

**UCHWAŁA NR XXIV/324/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 28 stycznia 2026 r.

**w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na
rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 935)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 31 grudnia 2025 r. znak NPII.4131.1.779.2025, stwierdzające nieważność uchwały nr XXI/287/25 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skarg osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. i 13 października 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.

§ 2. Załącznikiem do uchwały jest jej uzasadnienie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 31 grudnia 2025 r. znak NPII.4131.1.779.2025, Wojewody Śląskiego w Katowicach stwierdził nieważność uchwały nr XXI/287/25 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skarg osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. i 13 października 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.

Wojewoda Śląski w Katowicach uznał, że *Rada Miejska Cieszyna nie sprostала wymogom wykazania bezzasadności skargi z dnia 6 lipca 2025 r., określonym w art. 238 § 1 Kpa. Rada w treści uzasadnienia uchwały w żaden sposób nie przedstawiła przyczyn uznania ww. skargi za bezzasadną, w tym nie odniosła się w jakikolwiek sposób do zarzutów podnoszonych przez osobę skarżącą działalność Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.*

Skargi objęte uchwałą, której dotyczy skarżone rozstrzygnięcie nadzorcze, były przedmiotem badania i analizy już kilkakrotnej – zarówno przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna, a następnie przez samą Radę Miejską Cieszyna.

Już podczas sesji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 27 sierpnia 2025 r. podjęta została uchwała Nr XVIII/237/25 Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie. Rada Miejska Cieszyna uznała, że skarga złożona na dyrektora placówki oświatowej jest bezzasadna, a sama skarga zarzucała dyrektorowi jednostki beczynność w udzieleniu odpowiedzi na pismo Skarżącej oraz uchybienia w obowiązkach związanych z ochroną danych osobowych, w tym brak przekazania informacji o przetwarzaniu danych osobowych, brak reakcji na zgłoszone naruszenia, czy niewłaściwe przetwarzanie danych osobowych.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie, wyjaśniał wówczas w piśmie z dnia 11 lipca 2025 r., że kwestie podnoszone przez Skarżącą były przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Przedmiotowa skarga została odrzucona postanowieniem II SAB/GI 75/25 z dnia 30 czerwca 2025 r. o co wnioskował Dyrektor w odpowiedzi na skargę.

W dniu 5 września 2025 r. wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na wskazaną wyżej pierwszą uchwałę, w której Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 2 października 2025 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność pierwszej uchwały Rady Miejskiej Cieszyna, rozpatrującej skargę z 6 lipca 2025 r., powołując się na niesprostanie wymaganiom wykazania bezzasadności przedmiotowej skargi, określonym w art. 238§1 Kpa i nie przedstawienie przyczyn uznania ww. skargi za bezzasadną

Dodatkowo w dniu 13 października 2025 r. do Burmistrza Miasta Cieszyna wpłynęła od Skarżącego skarga na dyrektora tej placówki, zawierająca żądanie niezwłocznego zawieszenia Dyrektora w czynnościach służbowych oraz wszczęcia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego. Burmistrz przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Cieszyna w części – w zakresie skargi, która formułowała zarzut świadomego wprowadzania w błąd organu nadzorczego poprzez podanie nieprawdy i zatajanie kluczowego dokumentu.

W stanowisku Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 17 listopada 2025 r. złożonym przy powtórным rozpatrywaniu skargi z dnia 6 lipca 2025 r. oraz skargi z dnia 13 października 2025 r., podniesiono, iż zarzut, że Dyrektor świadomie wprowadził organ nadzorczy w błąd podając nieprawdę i zatajając dokument jest całkowicie chybiony. Składając pismem z dnia 11 lipca 2025 r. nr SP6.D.025.02.2025 wyjaśnienia Burmistrzowi Miasta Cieszyna Dyrektor zgodnie z prawdą wskazał, że kwestie poruszone w skardze były również przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

i przedmiotowa skarga została odrzucona, co oznacza, że nie została rozpatrzona merytorycznie, gdyż wtedy sąd orzekałby o oddaleniu skargi. Następnie w treści swojego pisma Dyrektor przytoczył w obszernych fragmentach uzasadnienie odrzucenia skargi sformułowane w treści uzasadnienia Sądu. Z pisma Dyrektora jednoznacznie wynikało, że skargę odrzuca i z jakich przyczyn Wojewódzki Sąd Administracyjny nie zajął się nią merytorycznie. Do przedmiotowego pisma został załączony odpis postanowienia Sądu wraz z uzasadnieniem, a przedmiotowe dokumenty następnie zostały przekazane również radnym. Z ustalonego stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że uzasadnienie wniosku o zawieszenie Dyrektora oraz zarzuty skargi nie dopowiadają rzeczywistym okolicznościom, a treść samego pisma Strony można zakwalifikować jako pomówienie. Wszelkie dywagacje na temat tego co Dyrektor zdawał się w swoich pismach sugerować, a co w rzeczywistości nie zostało w nich ujęte należy uznać za naganne.

Rozpatrując – dwukrotnie - skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie Rada Miejska Cieszyna opierała się na przepisach art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm., zwana dalej także usg), art. 229 pkt 3 i następnych działu VIII – w szczególności jego rozdziału 2 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., zwana dalej także Kpa) oraz Statutu Miasta Cieszyna, przyjętego uchwałą nr XLIX/530/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Cieszyna.

Skargi były zatem przedmiotem badania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna, która poddała analizie zarzuty przedstawione w skargach, skonfrontowała je z wyjaśnieniami złożonymi przez osobę, której skarga dotyczyła, a także zaopiniowała rozstrzygnięcie. Następnie Rada Miejska Cieszyna, zgodnie ze swoimi kompetencjami, podjęła rozstrzygnięcie uznając skargi za niezasadne – i to dwukrotnie, a przy tym wypełniła obowiązek stosownego zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem takiego rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym Rada Miejska Cieszyna nie zgadza się z zapadłym rozstrzygnięciem nadzorczym. Rada Miejska Cieszyna oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji tej Rady, proceduje znaczną ilość różnorodnych skarg, wniosków oraz petycji i w każdym przypadku dokonuje w zasadzie tych samych czynności w ramach badania tego typu pism, dochowując wyznaczonych przepisami prawa procedur oraz mając na względzie rolę i środki prawne im przypisane – jako Radzie i Komisji. Aż do tego momentu – złożenia pierwszej ze skarg na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie, organ nadzoru prawnego nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń, czy wątpliwości co do sposobu procedowania przez Radę i Komisję skarg, wniosków i petycji.

W każdym przypadku zarówno Komisja, jak i sama Rada analizuje treść złożonej – jak np. w tym przypadku skargi – a następnie uzyskuje odniesienie się do stawianych zarzutów skargi przez właściwy organ – tj. burmistrza, czy dyrektora. Także na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady zapraszane są zainteresowane strony, którym zawsze udzielany jest głos celem podniesienia dodatkowych argumentów. Na tej podstawie – mając do dyspozycji zarzuty danej skargi oraz odniesienie się do tych zarzutów właściwego podmiotu – czyli mając stanowiska dwóch „przeciwnych” stron – Komisja opiniuje rozstrzygnięcie dla Rady. Dalej – opierając się na wskazanych materiałach – dodatkowo mając do dyspozycji opinię Komisji – Rada podejmuje rozstrzygnięcie, które - jak wynika z orzecznictwa – nie podlega ocenie w zakresie samego rozstrzygnięcia.

Nie można się bowiem zgodzić z zarzutem, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, stanowiące w zasadzie uzasadnienie podjętej uchwały, nie zawiera wszystkich elementów z art. 238§1 Kpa.

Zgodnie z tym przepisem:

Art. 238. [Zawiadomienie o załatwieniu skargi]

§ 1. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: *oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi.* Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto *uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

Podjęta uchwała zawiera wszystkie wskazane elementy, tj:

- *oznaczenie organu, od którego pochodzi* – wskazano Radę Miejską Cieszyna;
- *wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona* – uznano skargi za bezzasadne;
- *podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi* – na uchwale znajduje się podpis ze wskazaniem funkcji- Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna;

ponadto skoro skarga została załatwiona odmownie, to także:

- *uzasadnienie faktyczne i prawne* – wskazano przepisy prawa, na których się oparto i w oparciu o które procedowano rozpatrzenie skargi oraz umieszczono uzasadnienie faktyczne, bowiem przedstawiono uzyskane stanowiska obu „stron” tj.: zarzuty strony skarżącej i odniesienie się do nich i zawarto wskazanie, że skargi zostały uznane za bezzasadne właśnie na tej podstawie – zestawienia, czy rozważenia stanowisk obu „stron” – skarżącej i tej, której skarga dotyczy, co doprowadziło do takiego, a nie innego „rozstrzygnięcia” w zakresie złożonej skargi;
- *pouczenie o treści art. 239 Kpa* – zawarto.

Wobec powyższego należy uznać, że nie było podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały nr XXI/287/25 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 26 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 6 lipca 2025 r. i 13 października 2025 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Cieszynie.