

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 13 marca 2026 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna oraz na Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 1 i art. 231 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 13 marca 2026 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna oraz na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna i przekazać ją do rozpatrzenia Wojewodzie Śląskiemu zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2026 r. wpłynęła skarga na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyzna oraz na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyzna w której Skarżący wskazał, że *skarga dotyczy nie wyrażenia zgody na odtworzenie nagrania z Sesji z dnia 25 lutego br na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącą Komisji Ewę Banot oraz na Sesji dnia 25 marca br przez Przewodniczącego RM Janusza Kołder*. Skarżący podniósł, że *pismem z dnia 19 lutego 2026 r. złożył skargę dotyczącą wypowiedzi Pani Burmistrz Gabrieli Staszkiwicz*. *W tym piśmie złożył wniosek/prośbę o odtworzenie tego fragmentu wypowiedzi Pani Burmistrz jako dowód na naruszenie moich dóbr osobistych co szeroko opisałem w uzasadnieniu do Skargi.. Wypowiedziane słowa na mój temat jest namacalnym dowodem na przekroczenie swoich kompetencji i uprawnień przez Panią Burmistrz*. *Niestety Przewodniczący RO oraz Radna Ewa Banot, odrzucają mój wniosek. Zapis wypowiedzi to zaledwie jedna minuta. Dlaczego pozbawia mnie się możliwości wykorzystania z zapisu Sesji jak dowodu w sprawie*.

Skarżący swoje zarzuty skierował wobec Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyzna oraz Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyzna, które odnosiły się do braku zgody na odtworzenie fragmentu sesji na posiedzeniu tej komisji i podczas kolejnej sesji rady.

W sprawie przedmiotowej skargi stanowisko pisemne zajęli w dniu __ kwietnia 2026 r.

Według art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji*. Z kolei art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wymienia, że *jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:*

- 1) *rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;*

Przepis przewiduje organ właściwy do rozpatrzenia skargi m. in. na radę gminy, a dalsze punkty tego artykułu wskazują organy właściwe do rozpatrywania skarg na określone w nich organy kolegialne, lub na organy jednoosobowe -konkretnie nazwane w tych regulacjach. Odnośnie zarzutów odnoszących się do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyzna, to jej działania należy przypisywać całej komisji, a komisja rady miejskiej nie jest odrębnym organem wymienionym wyżej przepisie, nie należy do żadnej z kategorii z tego przepisu. Kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej komisję nie wynikają zatem ani z Kodeksu postępowania administracyjnego, ani także z ustawy o samorządzie gminnym.

Podobnie w przypadku skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyzna - nie jest on odrębnym organem wymienionym w tym przepisie, nie należy do żadnej z kategorii z tego przepisu. Zatem i tu kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają z Kodeksu postępowania administracyjnego, czy z ustawy o samorządzie gminnym.

Praktyka organów nadzoru, ale i wykładnia celowościowa przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącą komisji – czyli w zasadzie na komisję rady gminy -oraz na przewodniczącego rady, jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność samej rady gminy, a więc wojewoda. Trudno bowiem wywodzić kompetencję rady gminy do

rozpatrywania skargi na jej przewodniczącego i komisję np. z przepisów ustrojowych zawartych w ustawie o samorządzie gminnym. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi. Co więcej, przepis art. 229 pkt 1 wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie.

Podsumowując, żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego oraz na komisję rady gminy, w szczególności przepisów takich nie zawiera ustawa o samorządzie gminnym. Dlatego przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym zasadnym jest uznanie skargi na przewodniczącego rady oraz na przewodniczącą komisji- czyli na komisję rady, za skargę na całą radę i przekazanie jej Wojewodzie Śląskiemu celem rozpoznania zgodnie z właściwością.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 21 kwietnia 2026 r. _____ Komisja stwierdziła, że Rada Miejska Cieszyna nie ma podstaw do rozpoznania skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna oraz na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna, i uznać trzeba, że skarga ta w rzeczywistości stanowi skargę na całą radę, a organem właściwym do jej rozpoznania jest wojewoda.

Wobec powyższych okoliczności Rada Miejska Cieszyna uznała się za organ niewłaściwy do rozpoznania rozpatrywanej, i stwierdziła, że organem właściwym do jej rozpoznania jest Wojewoda Śląski.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.