

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

**w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 26 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 26 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 26 marca 2026 r. wpłynęła skarga osoby fizycznej na Burmistrz Miasta Cieszyna, w której wskazał, że skarga związana jest z *podejrzeniem umyślnego utrudniania dostępu do informacji publicznej w postaci dokumentu wytworzonego przez urząd: wniosku o dofinansowanie projektu „Adaptacja terenu przemysłowego w rejonie Al. Łyska w Cieszynie na nowe funkcje gospodarczo-społeczne”*. Burmistrz wzywa do uzupełnienia podpisu w pierwotnym wniosku o dostęp do informacji publicznej, aby następnie odmówić udzielenia tej informacji. Wskazane podstawy prawne w wezwaniu prowadzącym do domowy udostępnienia dokumentu nie dotyczą urzędu jako wytwarzającego dokument (wniosek o dofinansowanie) tylko instytucji, do której urząd ten wniosek kieruje. Wniosek o dofinansowanie wygenerowany przez urząd jest dokumentem jawnym i publicznym, a stosowanie takiej taktyki jest w mojej ocenie jawnym łamaniem przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Burmistrz Miasta Cieszyna złożyła w dniu 16 kwietnia 2026 r. pisemne wyjaśnienia, w których stwierdziła, iż *wnioskodawca został poinformowany, iż wnioskowany dokument nie podlega udostępnieniu i w związku z tym zachodzi konieczność wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Do wnioskodawcy zostało wystosowane wezwanie do usunięcia braków we wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez uzupełnienie podpisu na wniosku oraz wskazanie adresu do doręczenia decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej. Wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych złożonego wniosku i następnie został pisemnie poinformowany o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Kwestie poruszone przez Skarżącego dotyczą prowadzenia konkretnej, indywidualnej sprawy administracyjnej prowadzonej przez Burmistrza Miasta Cieszyna. Skarga odnosi się do toku prowadzonej sprawy dotyczącej udostępnienia informacji publicznej. Z uwagi na powyższe, Rada Miejska Cieszyna powinna pozostawić skargę bez rozpatrzenia.*

W przedstawionym zatem stanowisku wskazano na stan faktyczny, zgodnie z którym Skarżący zawniioskował o udostępnienie dokumentu stanowiącego wniosek o dofinansowanie złożony przez Miasto Cieszyn do organu przyznającego środki. Dalej ze stanu faktycznego wynika, że w odpowiedzi wnioskujący wezwany został do usunięcia braków we wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na wniosku oraz wskazanie adresu do doręczenia decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej. Skarżący ponowił i rozszerzył wniosek o udostępnienie wniosku o dofinansowanie, jednak nie uzupełnił braków wskazanych w wezwaniu Burmistrz Miasta Cieszyna, w związku z czym jego wniosek został pozostawiony bez rozpoznania.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje specyficzny tryb i narzuca tok postępowania w zależności od tego czy organ: posiada żadaną informację publiczną i jej udziela, bowiem nie ma co do tego przeszkód w obowiązujących przepisach prawnych – wówczas organ dokonuje czynności materialno-technicznej udostępnienia informacji; czy posiada informację publiczną, jednak ze względów wskazanych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacja nie może zostać udostępniona (np. ze względu na prywatność osoby fizycznej, tajemnicę przedsiębiorstwa, itp.) – wówczas organ odmawia udzielenia informacji publicznej w drodze decyzji administracyjnej; czy też organ posiada informację, ale nie nosi ona cech informacji publicznej – wówczas *zwykłym* pismem organ informuje o tym wnioskującego *zwykłym* pismem. W przypadku natomiast, gdy organ nie posiada żądanej informacji, informuje o tym wnioskującego – nie mają tu bowiem zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – także te związane z obowiązkiem organu do przekazania pisma organowi właściwemu. W przypadku natomiast, gdy wydawana jest decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej – uruchamiany jest tryb postępowania administracyjnego i wnioskujący może wnieść odwołanie od tej decyzji do organu II instancji-właściwego Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W innej opcji tzn. wówczas, gdy organ

posiada informacje o cechach informacji publicznej i jej nie udostępnia pomimo, że nie istnieją ku temu przeszkody prawne, albo wnioskujący o udostępnienie odmiennie ocenia informację jako publiczną - po otrzymaniu informacji, że zdaniem organu informacja nie posiada takich cech (warunkujących udostępnienie), wnioskujący może złożyć skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność organu.

Przed Burmistrzem Miasta Cieszyna toczyła się *procedura* związana z dostępem do informacji publicznej. Jak wynika ze stanowiska Burmistrza Miasta Cieszyna, zostały podjęte kroki w kierunku wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji administracyjnej.

Według art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego:

*W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne:*

- 1) *skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu;*
- 2) *skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.*

Skarga zatem powinna zostać być może rozpatrzona w toku instancji, zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem.

W przypadku zaś, gdy osoba wnioskująca o udostępnienie informacji publicznej w piśmie zarzuca organowi, że nie udzielono jej informacji publicznej lub błędnie oceniono żadaną informację jako nie posiadającą cech informacji publicznej lub z innych przyczyn uważa, że wniosek został załatwiony nieprawidłowo, być może pismo to powinno zostać ocenione jako skarga na bezczynność organu. Oceny treści takiego pisma – powinien dokonać organ, będący w posiadaniu informacji i załatwiającej wniosek zgodnie z przewidzianym przez przepisy tokiem.

W związku z powyższym każde pismo, które wpływa do organów gminy w przedmiotowej sprawie powinno zostać rozpatrzone w zgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Oznacza to, że organ wykonawczy, który posiada żadaną informację, także przedmiotową skargę powinien rozpatrzyć i ocenić, czy np. nie powinna być ona potraktowana jako skarga na bezczynności – w związku z tym, że organ nie udostępnił wnioskodawcy żądanych informacji. Oceny tej jednak powinien dokonać Burmistrz Miasta Cieszyna, bowiem to ten organ posiada żądane informacje, których udostępnienia domaga się Skarżący.

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego:

**Art.231. § 1.** *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

**Art.232. § 1.** *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

**§ 2.** *Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

**§ 3.** *O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej dotyczyła rozpatrywanego przez Burmistrza Miasta Cieszyna wniosku o udostępnienie informacji publicznej, to ten organ powinien ocenić skargę w kontekście i z zastosowaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Skarga było przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu \_\_ kwietnia 2026 r. Podczas posiedzenia Komisji obecna była osoba składająca skargę

\_\_\_\_\_. W toku dyskusji nad skargą Komisja stwierdziła, że

Komisja biorąc pod uwagę treść skargi, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skargi do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skargi, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna uznała się za niewłaściwą i przekazała skargę do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

-- -

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.