

**UCHWAŁA NR XXVII/376/26  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 13 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta  
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 13 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

**Janusz Kolder**

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 27 marca 2026 r. na *propozycję Pani Burmistrz Miasta Cieszyna otwarcia w Kinie „Piast” kawiarni.*

### **Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:**

#### **organ, od którego pochodzi zawiadomienie:**

Rada Miejska Cieszyna.

#### **Sposób załatwienia skargi:**

skarga została uznana za bezzasadną.

#### **Zawiadomienie podpisał:**

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Pismem z dnia 13 marca 2025 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna na *propozycję Pani Burmistrz Miasta Cieszyna otwarcia w Kinie „Piast” kawiarni.*

Zasadniczo skarga wskazywała, iż *Pani Burmistrz Miasta Cieszyna Gabriela Staszkiewicz nie posiada żadnej wiedzy, kompetencji aby wyjść z taką propozycją. Pani Burmistrz nie zdaje sobie sprawy jaki jest koszt uruchomienia kawiarni. Nie ma pojęcia jaki jest koszt wyposażenia kawiarni. Nie ma pojęcia w kwestii kosztów utrzymania, kosztów zatrudnienia pracowników i innych składników związanych z prowadzeniem kawiarni. Pomysł absurdalny który może narazić Miasto na niepowetowane straty.*

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia 14 kwietnia 2026 r., że *od 1 września 2025 r. Kino Piast zostało przekazane w zarządzanie Cieszyńskiemu Ośrodkowi Kultury „Dom Narodowy”. W związku z powyższym wszelkie decyzje dotyczące sposobu wykorzystania oraz zagospodarowania pomieszczeń znajdujących się w obiekcie pozostają w kompetencjach tej instytucji. Na chwilę obecną nie są prowadzone żadne działania ani nie istnieją konkretne plany dotyczące przeznaczenia pomieszczeń Kina Piast na działalność gastronomiczną, w tym uruchomienia kawiarni lub restauracji. Ewentualne decyzje dotyczące przyszłego wykorzystania obiektu będą podejmowane z uwzględnieniem analiz ekonomicznych oraz potrzeb mieszkańców, a także w porozumieniu z właściwymi instytucjami.*

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 21 kwietnia 2026 r. Na posiedzeniu Komisji obecny był Skarżący, który przedstawił swoje stanowisko, odnosząc się do przebiegu sesji oraz wypowiedzi Pani Burmistrz dotyczącej planowanego otwarcia kawiarni w kinie, wskazując, że jego zdaniem przedsięwzięcie to będzie działało na szkodę miasta. W toku dyskusji członkowie Komisji wskazywali, że pomysł otwarcia kawiarni jest trafny oraz że z uzyskanych informacji wynika, że kawiarnia nie będzie finansowana z budżetu miasta, a będzie pozyskany dzierżawca, który zdecyduje się otworzyć kawiarnię w Kinie Piast.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 29 kwietnia 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za bezzasadną.

#### **Uzasadnienie prawne:**

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż zarzuty odnoszą się bezpośrednio do działań i decyzji podejmowanych przez organ wykonawczy gminy w zakresie sposobu gospodarowania majątkiem komunalnym, zatem skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy.*

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.* Stosownie zaś do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt.* Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa.* Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.*

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym także planowanie, w jaki sposób majątek gminy, w tym obiekty o charakterze użyteczności publicznej będą wykorzystywane na wykonywanie zadań własnych gminy. Obiekt Kina „Piaś” stanowi obiekt gminny, a decyzje w zakresie gospodarowania nim leżą w kompetencjach – co do zasady – organu wykonawczego gminy. W tym przypadku organ wykonawczy powierzył nieruchomości zabudowaną budynkiem, w którym znajduje się kino, samorządowej instytucji kultury – Cieszyńskiemu Ośrodkowi Kultury „Dom Narodowy” w Cieszynie, poprzez dzierżawę z przeznaczeniem na cel: *prowadzenie działalności kulturalnej, w tym prowadzenie kina.* Ponieważ umowa dzierżawy została zawarta na okres do 3 lat, decyzja ta leżała wyłącznie w gestii organu wykonawczego gminy.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 Kpa:

*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*