

**UCHWAŁA NR XXVII/379/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 27 marca 2026 r. na *pracę UM oraz MZD w Cieszynie*.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27 marca 2025 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę, podając w tytule, iż jest to skarga *na pracę UM oraz MZD w Cieszynie*.

Skarga wskazywała w uzasadnieniu lakonicznie, iż *brak nadzoru ze strony UM w Cieszynie nad pracami MZD w Cieszynie skutkuje stratami finansowymi dla Miasta. Miasto wspólnie z MZD w Cieszynie nie dba o stan techniczny chodników, placów, dróg o nawierzchni kostki brukowej. Brak konserwacji w/w powoduje, zdaniem Skarżącego, kolosalne straty dla budżetu Miasta. Powoduje kolejne prace remontowe, naprawy nawierzchni, przebudowy.*

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia 16 kwietnia 2026 r., że *zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy lub przez ich pracowników, naruszenie praworządności, interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Określony przedmiot skargi sugeruje, że jej istotą jest kwestionowanie działań lub zaniechań organów władzy publicznej, które skarżący uznaje za nieprawidłowe. Dla prawidłowego zajęcia stanowiska w sprawie niniejszej skargi niezbędne jest precyzyjne określenie zarzutów i opisanie okoliczności faktycznych. W związku z tym, że skarga nie zawiera konkretnych zarzutów ani opisu rzeczywistych zdarzeń, nie mogą merytorycznie ustosunkować się do jej treści, a tym samym nie mam możliwości przygotowania dla Rady Miejskiej szczegółowych wyjaśnień.*

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 21 kwietnia 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji nie podniesiono dodatkowych głosów.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 29 kwietnia 2026 r. W toku dyskusji głosu udzielono osobie składającej skargę, która dodatkowo przedstawiła powody złożenia skargi.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż pomimo tego, że w tytule skargi zawarto także wskazanie na jednostkę budżetową miasta – MZD w Cieszynie, to jednak zarzuty zasadniczo odnoszą się do braku nadzoru ze strony Urzędu Miejskiego w Cieszynie nad tą jednostką, co ma powodować konsekwencje opisane krótko w skardze. W związku z tym, odczytując treść uzasadnienia, skargę odczytano, jako skargę na organ wykonawczy gminy. Zarzuty odnoszące się *do pracy Urzędu Miasta Cieszyna i brak nadzoru ze strony UM w Cieszynie nad racami MZD w Cieszynie* należy potraktować, jako skargę na Burmistrz Miasta Cieszyna, bowiem zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy* – a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*.

Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym*.

Wskazać trzeba, że zadania własne gminy związane m.in. z gospodarowaniem i zarządzaniem drogami i zielenią miejską, zostały w Mieście Cieszynie powierzone utworzonej jednostce budżetowej, tj. MZD w Cieszynie. Zgodnie z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym *w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne*. Nadzór nad jednostką budżetową, która nie ma odrębnej od gminy podmiotowości prawnej, sprawuje organ wykonawczy gminy, który określona część zadań własnych gminy, wykonuje przy pomocy jednostki budżetowej.

Wobec powyższego, organ wykonawczy gminy przy pomocy powołanej jednostki, dokonuje planowania zadań inwestycyjnych i bieżących wydatków związanych z wykonywanymi remontami dróg, placów, czy chodników, biorąc pod uwagę możliwości finansowe gminy.

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym także planowanie inwestycji – także drogowych – planowanie także środków na tego typu zadania oraz ich wykonywanie poprzez zawieranie umów na wykonanie poszczególnych działań w celu realizacji danej inwestycji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.