

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 21 kwietnia 2026 r. na funkcjonariuszy
i Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej w Cieszynie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 21 kwietnia 2026 r. . na funkcjonariuszy i Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej w Cieszynie i przekazać ją kierownikowi jednostki – Komendantowi Straży Miejskiej w Cieszynie do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 21 kwietnia 2026 r. wpłynęła skarga osoby fizycznej na 1/ patrol, funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Cieszynie interweniujący w dniu 15.04 br około 16:00-16:30 w Parku Pokoju, 2/ na Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej w Cieszynie. Wobec patrolu Skarżący skierował zarzuty nieuzasadnionej interwencji w dniu 15.05 br około 16:00-16:30 w Parku Pokoju w stosunku do Osób przebywających w Parku co skutkowało nakazem opuszczenia, wyrzucenia owych Osób z Parku, zaś Zastępcy Komendanta SM w Cieszynie perfidne kłamstwo, wprowadzenie w błąd, mówienie nieprawdy, uzasadnianie konieczności interwencji Patrolu SM w Parku Pokoju, konieczności usunięcia jednej z Osób zarzucając Jej zaśmiecanie terenu Parku.

W uzasadnieniu Skarżący opisał co zaobserwował w Parku Pokoju we wspomnianej dacie i godzinie i wskazał, że interwencja miała charakter „wyczyszczenia Parku Pokoju z Osób nie dającym, budującym wizerunek pozytywny Miasta. Po wymianie e-maili z Zastępcą Komendanta Straży Miejskiej, w sprawie tej interwencji, Skarżący wskazał, iż Zastępca Komendanta wskazał, że interwencja była wynikiem prowadzonego monitoringu, a Skarżący następnie uzyskał informację, że teren Parku Pokoju nie jest objęty monitoringiem. W związku z tym według Skarżącego Zastępca Komendanta szukał nieusprawiedliwienia nieuzasadnionej interwencji, wskazał, że jest on bezczelnym kłamcą, używając przy tym słów wulgarnych oraz porównując zachowanie funkcjonariuszy do stosunku Żydów do Żydów w czasie II wojny światowej w Gettach.

Burmistrz Miasta Cieszyna złożył w dniu 14 maja 2026 r. wyjaśnienia, w których wskazała, że Straż Miejska podejmuje wiele interwencji na terenie przestrzeni miejskich działając na podstawie wydanych jej uprawnień, a niezaprzeczalnym faktem jest, iż straż miejska została powołana w mieście Cieszynie. W razie dopuszczenia się deliktu dyscyplinarnego przez pracownika samorządowego lub skargi na niego, właściwym do rozpatrzenia sprawy jest kierownik jednostki organizacyjnej, w tym przypadku komendant straży miejskiej. Pracodawcą funkcjonariuszy, w tym zastępcy komendanta, jest jednostka organizacyjna, jaką jest straż miejska, a czynności pracodawcy wykonuje z mocy przepisów ustawowych kierownik tej jednostki, tj. komendant straży miejskiej, to on jest właściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Zasadnym byłoby przekazanie skargi do rozpatrzenia Komendantowi Straży Miejskiej w Cieszynie.

Zgodnie z przepisami ustawy o strażach gminnych:

Art.2. 1. Rada gminy może utworzyć straż gminną.

2. Rada gminy tworzy straż po zasięgnięciu opinii właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji, o czym zawiadamia wojewodę. W przypadku nieotrzymania opinii, rada gminy może utworzyć straż po upływie 14 dni od dnia przedstawienia wniosku o wydanie opinii.

3. W gminach, w których organem wykonawczym jest burmistrz (prezydent miasta), straż nosi nazwę "straż miejska".

Art.5. Koszty związane z funkcjonowaniem straży są pokrywane z budżetu gminy.

Art.6. 1. Straż jest jednostką organizacyjną gminy.

Art.7. 1. Straż kieruje komendant, zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), po zasięgnięciu opinii właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji. W przypadku nieotrzymania opinii wójt, burmistrz (prezydent miasta) może zatrudnić komendanta po upływie 14 dni od dnia przedstawienia wniosku o wydanie opinii.

2. Przełożonym Komendanta jest wójt, burmistrz (prezydent miasta).

Art.32. *W sprawach dotyczących strażników, a nieuregulowanych w ustawie, mają zastosowanie przepisy o pracownikach samorządowych.*

Według zaś ustawy o pracownikach samorządowych:

Art.7. *Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wykonują:*

4) *kierownik jednostki organizacyjnej - za inne niż wymienione w pkt 1-3 jednostki.*

Dodatkowo zgodnie z Kodeksem pracy:

Art.3. *Pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników.*

Art.3. ¹.

§ 1. *Za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba.*

Wobec powyższego, skoro pracodawcą funkcjonariuszy oraz zastępcy komendanta jest jednostka organizacyjna, jaką jest Straż Miejska, a czynności pracodawcy wykonuje z mocy przepisów ustawowych, kierownik tej jednostki, tj. Komendant Straży Miejskiej w Cieszynie, to Rada Miejska Cieszyna nie jest kompetentna do rozpoznania przedmiotowej skargi i powinna ona zostać przekazana do rozpatrzenia właśnie Komendantowi Straży Miejskiej w Cieszynie.

Przekazanie powinno nastąpić na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego:

Art.231. § 1. *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Art.232. § 1. *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

§ 2. *Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

§ 3. *O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej z dnia 21 kwietnia 2026 r. dotyczyła pracowników Straży Miejskiej w Cieszynie, to kierownik tej jednostki, jako osoba wykonująca czynności z zakresu prawa pracy, powinien rozpatrzyć skargę we własnym zakresie i w granicach posiadanych kompetencji.

Wobec powyższych okoliczności Rada Miejska Cieszyna uznała się za niewłaściwą.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.