

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać za zasadną/ bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 24 kwietnia 2026 r. na *Burmistrz Miasta Cieszyna*.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za zasadną/bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. osoba fizyczna złożyła skargę, podając w tytule, iż jest to skarga na *Burmistrz Miasta Cieszyna – terminy odpowiedzi burmistrza na interpelacje*.

Skarga wskazywała, iż *na podstawie interpelacji radnego Macury (BRM.0003.40.2026) kierując skargę na burmistrza za spóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na interpelację radnego. Sugeruję komisji rewizyjnej podjęcie tego tematu, jako że sytuacje tego typu zdarzają się częściej.*

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia 20 maja 2026 r., że *odpowieź na interpelację Pana Radnego Władysława Macury była podpisana i przekazana po terminie. Spowodowane to było oczekiwaniem na uzyskanie uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, od czego zależało, czy konsultacje projektu mogą zostać ogłoszone 24 kwietnia br., co umożliwiło pilne przystąpienie do konsultacji społecznych (ogłoszenie zostało opublikowane 24 kwietnia 2026 r.), a także zawarcie pełnych informacji w tym zakresie w odpowiedzi na interpelację. Zauważam, że Pan Radny Macura nie wyrażał dezaprobaty z powodu opóźnienia w uzyskaniu odpowiedzi na interpelację.*

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu __ maja 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji nie podniesiono dodatkowych głosów/podniesiono głosy, iż _____.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu __ maja 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości/podniesiono

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż skargę jednoznacznie zakwalifikowano, jako skargę na organ wykonawczy gminy. Zarzuty odnosiły się bowiem do *spóźnienia w udzielaniu odpowiedzi na interpelację radnego*, a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*. Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*.

Na podstawie zaś kluczowego w kwestii interpelacji art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym *interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*.

Obowiązkiem zatem burmistrza miasta jest udzielenie pisemnej odpowiedzi na interpelację lub zapytanie radnego w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania. Termin ten należy liczyć od momentu otrzymania przez burmistrza danej interpelacji lub zapytania (nie od momentu wpływu interpelacji lub zapytania do przewodniczącego rady).

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.