

**UCHWAŁA
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 9 kwietnia 2026 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 1 i art. 231 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 9 kwietnia 2026 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna i przekazać ją do rozpatrzenia Wojewodzie Śląskiemu zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 9 kwietnia 2026 r. wpłynęła skarga na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna (a także na Sekretarza Miasta Cieszyna oraz pracowników Biura Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Cieszynie), w której Skarżący wskazał, że zdobywał wiedzę w zakresie podstaw poprawnego pisania korespondencji będąc w liceum i gdzie nauczył się czemu służą trzy podstawowe elementy pism urzędowych. Otóż od słowa „Do” wskazujemy ADRESATA pisma, słowa „Do wiadomości” – czyli tzw. rozdzielnik, wskazujemy do kogo to pismo kierujemy albo wskazujemy do kogo to pismo powinno być przesłane. W dniach 9,10, 11 marca br skierowałem „Do” Ray Miejskiej Cieszyna oraz do Doraznej Komisji Statutowej trzy wnioski. Zgodnie z obowiązującymi zasadami oraz KPC i KPA powinny być niezwłocznie, z automatu skierowane do Przewodniczącej Komisji Statutowej oraz wszystkich Radnych Rady Miasta Cieszyna. Rada Miasta Cieszyna poinformowała Radnych, Komisję Statutową oraz Mieszkańców Cieszyna, że na dzień 08.04.2026 roku na godz. 16 wyznaczono posiedzenie Doraznej Komisji Statutowej. Niestety do dnia 6.04.2026 roku nie dostarczono Przewodniczącej Komisji Pani Joannie Buzek moich w/w wniosków. Rada Miasta Cieszyna na swojej stronie na platformie eSesja.pl poinformowała, że na dzień 08.04.2026 zaplanowano posiedzenie Doraznej Komisji Statutowej. Po powzięciu takiej informacji skontaktowałem się z Przewodniczącą Doraznej Komisji Statutowej z zapytaniem czy moje wnioski będą procedowane na najbliższym posiedzeniu Komisji. Pani Przewodnicząca oświadczyła mi że żaden z wniosków nie dotarł do Komisji. To co mi wiadomo, dzięki operatywności Pani Przewodniczącej, udało się dotrzeć do owych wniosków na dzień przed posiedzeniem Komisji. W trakcie posiedzenia Komisji procedowano moje wnioski. Niestety błędy popełnione przez Sekretarza Miasta, Przewodniczącego Rady Miasta Cieszyna oraz pracowników Biura Rady nie pozwoliły na poinformowanie mnie że moje wnioski będą procedowane na Komisji. To dzięki uprzejmości Przewodniczącej Doraznej Komisji Statutowej mogłem uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Uważam, że zarówno Sekretarz Miasta, jak i Przewodniczący Rady złamali podstawowe przepisy i zasady obiegu dokumentacji. Starali się ukryć moje wnioski nie dopuszczając ich do procedowania na Komisji Statutowej. Ponadto sterują ręcznie pracą Biura Rady Miasta Cieszyna. Na tak odpowiedzialnych stanowiskach obsadzili osoby nieodpowiedzialne, bez przygotowania merytorycznego, nie posiadające elementarnej wiedzy z zakresu administracji samorządowej i prawniczej. Osoby te ulegają presji zwierzchników łamiąc w ten sposób prawo. Dla mnie osoby te są osobami niegodnymi piastowania zajmowanych stanowisk. Nie można ich obdarzyć zaufaniem publicznym. Dla mnie nieistotne jest rozstrzygnięcie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czy Rady Miasta. Ważne jest naprawienie błędów jakie występują w Urzędzie Miasta Cieszyna, Radzie Miasta i w samym Biurze Rady Miasta. Może Przewodniczący wszystkich Komisji działający przy Radzie Miasta Cieszyna oraz Radni zapoznają się z moimi wnioskami, ukrytymi przez Przewodniczącego RM Cieszyna oraz Sekretarza Miasta Cieszyna i wyciągną odpowiednie wnioski które przysłużą się dobrej pracy Urzędu, Rady Miasta oraz Komisji.

Skarżący swoje zarzuty skierował między innymi bezpośrednio do Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna i w tej części należało skargę rozpoznać odrębną uchwałą.

W sprawie przedmiotowej skargi stanowisko pisemne zajęła w dniu 13 maja 2026 r. Burmistrz Miasta Cieszyna, w którym wskazała, iż funkcję przewodniczącego rady traktuje się jako działalność organu kolegiального (rady). Wobec powyższego zasadne jest przekazanie przez Radę Miejską Cieszyna skargi na Przewodniczącego Rady Wojewodzie Śląskiemu. Zgodnie z obiegiem kancelaryjnym dokumentów, wnioski Skarżącego, zostały przekazane do Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna, który dekretuje i przekazuje dokumenty wpływające do Rady Miejskiej Cieszyna poprzez Biuro Rady Miejskiej.

Według art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Z kolei art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wymienia, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:*

1) *rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;*

Przepis przewiduje organ właściwy do rozpatrzenia skargi m. in. na radę gminy, a dalsze punkty tego artykułu wskazują organy właściwe do rozpatrywania skarg na określone w nich organy kolegialne, lub na organy jednoosobowe -konkretnie nazwane w tych regulacjach. Przewodniczący rady miejskiej nie jest odrębnym organem wymienionym w tym przepisie, nie należy do żadnej z kategorii z tego przepisu. Kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają zatem bezpośrednio z Kodeksu postępowania administracyjnego, ale także z ustawy o samorządzie gminnym.

Praktyka organów nadzoru, ale i wykładnia celowościowa przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącego rady gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność samej rady gminy, a więc wojewoda. Trudno bowiem wywodzić kompetencję rady gminy do rozpatrywania skargi na jej przewodniczącego np. z przepisów ustrojowych zawartych w ustawie o samorządzie gminnym. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi. Co więcej, przepis art. 229 pkt 1 wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie.

Podsumowując, żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady miejskiej, w szczególności przepisów takich nie zawiera ustawa o samorządzie gminnym. Dlatego przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym zasadnym jest uznanie skargi na przewodniczącego rady za skargę na całą radę i przekazanie jej Wojewodzie Śląskiemu celem rozpoznania zgodnie z właściwością.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu __ kwietnia 2026 r. _____. Komisja stwierdziła, że Rada Miejska Cieszyna nie ma podstaw do rozpoznania skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna, i uznać trzeba, że skarga na przewodniczącego organu stanowiącego gminy jest w rzeczywistości skargą na całą radę, a organem właściwym do jej rozpoznania jest wojewoda.

Wobec powyższych okoliczności Rada Miejska Cieszyna uznała się za organ niewłaściwy do rozpoznania skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna, i stwierdziła, że organem właściwym do jej rozpoznania jest Wojewoda Śląski.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.