

**UCHWAŁA  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta  
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną/zasadną skargę osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r., uzupełnionej pismem z dnia 19 kwietnia 2026 r., na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 27 marca 2026 r., uzupełnioną pismem z dnia 19 kwietnia 2026 r., w związku z przebudową ul. Katowickiej w Cieszynie.

### **Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:**

#### **organ, od którego pochodzi zawiadomienie:**

Rada Miejska Cieszyna.

#### **Sposób załatwienia skargi:**

skarga została uznana za zasadną/bezzasadną.

#### **Zawiadomienie podpisał:**

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Pismem z dnia 27 marca 2025 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna w zakresie projektu przebudowy ul. Katowickiej w rejonie Targowiska.

Zasadniczo skarga wskazywała, iż w *pierwszej kolejności należałoby rozwiązać problem Targowiska a następnie przystępować do przebudowy ul. Katowickiej*, bowiem jest to kolejna potężna inwestycja w milionach złotych. Miasto zadłużone a tu inwestycja za grube miliony. Pytanie czy Miasto stać na taką inwestycję. I czy konieczne są tak szeroko zakrojone prace drogowe. Skarżący zarzucił, że pewne projekty, inwestycje są planowane pod jednego wykonawcę. W uzupełnieniu skargi z dnia 19 kwietnia 2026 r. Skarżący wskazał, że *wizje przerastają możliwości finansowe Miasta. Wydaje się pieniądze z budżetu Miasta na projekty które być może będą leżały w szufladzie. Ponadto nasuwa się pytanie czy przebudowa i zmiana organizacji ruchu na ul. Katowickiej na tym etapie jest konieczna.*

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku złożonym pisemnie w dniu 19 maja 2026 r., że *w celu usprawnienia komunikacji w tym obszarze Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie zawarł umowę na opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania obejmującego przebudowę skrzyżowania ulic Katowickiej i Moniuszki oraz budowę parkingu typu „park&ride” na części terenu płyty targowiska. Głównym celem opracowania było wypracowanie optymalnego rozwiązania komunikacyjnego, zakładającego również wyznaczenie przystanków autobusowych na terenie obecnego targowiska. Rozwiązanie to miało w znacznym stopniu ułatwić komunikację osobom korzystającym z parkingu oraz wspierać rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej. Przedmiotowe opracowanie zostało przygotowane jako element dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o dofinansowanie ze środków programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027. Jednak po szczegółowej analizie opracowanej dokumentacji oraz oszacowaniu potencjalnych kosztów robót budowlanych podjęto decyzję o odstąpieniu od realizacji przedmiotowego zadania w ramach wskazanego projektu oraz o nieuwzględnianiu go we wniosku o dofinansowanie. Przewidywane nakłady finansowe niezbędne do realizacji inwestycji w zakładanym zakresie okazały się zbyt wysokie. W związku z koniecznością racjonalnego gospodarowania środkami budżetowymi miasta podjęto decyzję o rezygnacji z dalszej realizacji zadania.*

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu \_\_ maja 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu \_\_ maja 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości/podniesiono, iż

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za zasadną/bezzasadną.

#### **Uzasadnienie prawne:**

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż zarzuty odnoszące się *do pracy Urzędu Miasta Cieszyna* należy odczytać, jako skargę na Burmistrz Miasta Cieszyna, bowiem zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy* – a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*.

Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym*.

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym także planowanie inwestycji – także drogowych – planowanie także środków na tego typu zadania oraz ich wykonywanie poprzez zawieranie umów na wykonanie poszczególnych działań w celu realizacji danej inwestycji.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 Kpa:

*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*