

**UCHWAŁA NR XXVIII/386/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 7 kwietnia 2026 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr
3 w Cieszynie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 221 § 3, art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwała, co następuje:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę z dnia 7 kwietnia 2026 r. na Dyrektora Szkoły nr 3 w Cieszynie.
- § 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi złożonej dnia 7 kwietnia 2026 r.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczącą Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Osoba Skarżąca w złożonej skardze zarzuciła *zaniedbania i nienależyte wykonywanie obowiązków przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Cieszynie*. Wskazano, że *od 33 dni Dyrekcja placówki pozostaje w bezczynności, nie udzielając merytorycznej odpowiedzi na moje oficjalne pismo. Mimo wystosowanego ponaglenia, otrzymałem jedynie zdawkową informację o rzekomym „zabranii bluzy z parapetu”, co stoi w rażącej sprzeczności z powagą wcześniejszych pism Dyrekcji*. Powołano się na naruszenie art. 44e ust. 2 ustawy o systemie oświaty poprzez uporczywe odmawianie wglądu w dokumentację będącą podstawą oskarżeń wobec syna (treść skargi innego rodzica), podczas gdy ustawa jednoznacznie nakłada na szkołę obowiązek udostępnienia rodzicom dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia, a ukrywanie zarzutów przed opiekunem prawnym jest działaniem bezprawnym; a także naruszenie art. 15 RODO poprzez błędną interpretację przez dyrekcję przepisów o ochronie danych osobowych, twierdząc, że RODO uniemożliwia wydanie kopii skargi, podczas gdy prawo do ochrony prywatności nadawcy realizuje się poprzez anonimizację jego danych, a nie poprzez całkowite utajnienie treści zarzutów.

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do stawianych w skardze zarzutów, po konsultacjach przeprowadzonych z Dyrektorem placówki, w piśmie z dnia 18 maja 2026 r. poinformowała, iż:

- 1) *Do szkoły poprzez e-dziennik wpłynęło pismo rodzica, w którym opisuje niewłaściwe zachowanie uczniów z klasy, do której uczęszcza jego dziecko w stosunku do tego dziecka (wymienia tych uczniów z imienia i nazwiska i opisuje to zdarzenie). Rodzic wymienionego w piśmie ucznia domaga się udostępnienia tego pisma. Szkoła nie pozostała w bezczynności, o czym świadczą sporządzone notatki służbowe ze spotkań;*
- 2) *W dniu 16.01.26 r. na spotkaniu wychowawcy klasy z rodzicem, wychowawca poinformował go w jakim zakresie pismo dotyczy jego syna (notatka służbowa wychowawcy). Jednocześnie (po konsultacji z radcą prawnym) ustalono, że dyrektor udostępni pismo rodzicowi na żądanie organu państwowego (sąd, prokuratura). Ponownie w dniu 2.04.26 r. dyrektor przedstawił istotę sprawy pisząc na e-dzienniku do rodzica. Dyrektor zaprosił zainteresowanych rodziców w dniu 9.04.26 r. na spotkanie. Na spotkaniu poza rodzicami byli również obecni: wicedyrektor, wychowawczynie klasy, pedagog i psycholog. Na spotkaniu poinformowano o działaniach szkoły. Rodzic ucznia, którego matka napisała pismo, zobowiązał się w obecności wszystkich uczestników tego spotkania, że pismo zostanie przez niego udostępnione wszystkim zainteresowanym. Ponadto szkoła podjęła następujące*

działania w tej sprawie, w oparciu o procedury szkolne wskazane w Statucie szkoły oraz zasady udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

- *przeprowadzone interwencje psychologa i pedagoga szkolnego w zespole klasowym (w tym indywidualne) oraz rozmowy wspierające i wyjaśniające;*
- *wdrożenie Procedury Ochrony Małoletnich;*
- *przeprowadzenie rozmów z wychowawcą, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki nieodpowiedniego wykorzystania mediów społecznościowych i jego wpływ na relacje rówieśnicze;*
- *zorganizowanie i przeprowadzenie w klasie warsztatów profilaktycznych pt. „Bullying jako forma przemocy rówieśniczej”;*
- *przeprowadzenie przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Cieszynie warsztatów w celu obiektywnego rozwiązania zaburzonych relacji w klasie. Warsztaty pt. „Rozpoznawanie trudności oraz ocena i pokazanie sposobów pracy z zespołem klasowym”;*
- *przeprowadzenie rozmów z zainteresowanymi uczniami klasy oraz ich rodzicami w celu wyjaśnienia zaistniałych incydentów;*
- *Szkoła podejmuje w dalszym ciągu działania naprawcze celem polepszenia atmosfery w klasie, wzajemnej akceptacji i empatii.*

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 19 maja 2026 r. Podczas obrad uzyskano informacje, że *szkoła podejmowała działania w sprawie, w tym organizowano spotkania, prowadzono rozmowy oraz konsultacje z radcami prawnymi i udzielano porad. Szkoła nie potwierdziła zarzutu beczynności przez okres 33 dni.* Dyrektor placówki przedstawiła dokumentację oraz daty korespondencji prowadzonej pomiędzy szkołą a rodzicem.

W związku z powyższym, Komisja biorąc pod uwagę całość zebranych informacji i rozważając treść skargi oraz przedstawione stanowisko, a także względy prawne, wydała opinię o uznaniu skargi za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 27 maja 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, w tym wyjaśnienia uzyskane do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Cieszynie, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, Rada Miejska Cieszyna uznała skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

Według art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.*

Przepisy Prawa oświatowego nakładają na dyrektora placówki oświatowej określone obowiązki. Według tych przepisów:

Art.68. 1. *Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności:*

- 1) *kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz;*
- 2) *sprawuje nadzór pedagogiczny, z zastrzeżeniem art. 62 ust. 2;*

- 3) *sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne;*
- 6) *wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę;*
- 7) *wykonuje inne zadania wynikające z przepisów szczególnych;*
- 8) *współdziała ze szkołami wyższymi w organizacji praktyk pedagogicznych;*
- 9) *stwarza warunki do działania w szkole lub placówce: wolontariuszy, stowarzyszeń i innych organizacji, w szczególności organizacji harcerskich, których celem statutowym jest działalność wychowawcza lub rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej i innowacyjnej szkoły lub placówki;*
- 10) *odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia;*
- 11) *współpracuje z pielęgniarką albo higienistką szkolną, lekarzem i lekarzem dentystą, sprawującymi profilaktyczną opiekę zdrowotną nad dziećmi i młodzieżą, w tym udostępnia imię, nazwisko i numer PESEL ucznia celem właściwej realizacji tej opieki;*
- 12) *wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające zgodność przetwarzania danych osobowych przez szkołę lub placówkę z przepisami o ochronie danych osobowych.*

Jak wynika z powyższego, jednym z zadań dyrektora szkoły jest wdrożenie środków, które zapewnią zgodność przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych. Zgodnie z rozporządzeniem RODO, to dyrektor placówki oświatowej jest administratorem danych osobowych uczniów i pracowników jednostki, a jednocześnie jest posiadaczem informacji publicznej, którą zobowiązany jest udostępnić na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jeśli nie ma do tego przeszkód prawnych.

W przypadku złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej – w tym przypadku jak wynika ze złożonej skargi – pisma innego rodzica z zarzutami skierowanymi wobec konkretnego ucznia – istnieje obowiązek udostępnienia żądanej informacji, chyba że zaistnieje jedna z przesłanek ograniczająca prawo dostępu do informacji, o której mowa w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jednym z takich ograniczeń jest wzgląd na prywatność osoby fizycznej. W przypadku, gdy żądany dokument może być udostępniony należy zanonimizować dane osobowe innych osób fizycznych – właśnie ze względu na art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Anonimizacja powinna być dokonana w taki sposób, który uniemożliwi identyfikację osób objętych żądaniem udostępnienia informacji publicznej – w sposób pośredni lub bezpośredni.

--

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.