

**UCHWAŁA NR XXVIII/392/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 27 marca 2026 r., uzupełnionej pismem z dnia 19 kwietnia 2026 r., na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 27 marca 2026 r., uzupełnioną pismem z dnia 19 kwietnia 2026 r., w związku z przebudową ul. Katowickiej w Cieszynie.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 27 marca 2025 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna w zakresie projektu przebudowy ul. Katowickiej w rejonie Targowiska.

Zasadniczo skarga wskazywała, iż w pierwszej kolejności należałoby rozwiązać problem Targowiska a następnie przystępować do przebudowy ul. Katowickiej, bowiem jest to kolejna potężna inwestycja w milionach złotych. Miasto zadłużone a tu inwestycja za grube miliony. Pytanie czy Miasto stać na taką inwestycję. I czy konieczne są tak szeroko zakrojone prace drogowe. Skarżący zarzucił, że pewne projekty, inwestycje są planowane pod jednego wykonawcę. W uzupełnieniu skargi z dnia 19 kwietnia 2026 r. Skarżący wskazał, że wizje przerastają możliwości finansowe Miasta. Wydaje się pieniądze z budżetu Miasta na projekty które być może będą leżały w szufladzie. Ponadto nasuwa się pytanie czy przebudowa i zmiana organizacji ruchu na ul. Katowickiej na tym etapie jest konieczna.

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku złożonym pisemnie w dniu 19 maja 2026 r., że w celu usprawnienia komunikacji w tym obszarze Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie zawarł umowę na opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania obejmującego przebudowę skrzyżowania ulic Katowickiej i Moniuszki oraz budowę parkingu typu „park&ride” na części terenu płyty targowiska. Głównym celem opracowania było wypracowanie optymalnego rozwiązania komunikacyjnego, zakładającego również wyznaczenie przystanków autobusowych na terenie obecnego targowiska. Rozwiązanie to miało w znacznym stopniu ułatwić komunikację osobom korzystającym z parkingu oraz wspierać rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej. Przedmiotowe opracowanie zostało przygotowane jako element dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o dofinansowanie ze środków programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027. Jednak po szczegółowej analizie opracowanej dokumentacji oraz oszacowaniu potencjalnych kosztów robót budowlanych podjęto decyzję o odstąpieniu od realizacji przedmiotowego zadania w ramach wskazanego projektu oraz o nieuwzględnianiu go we wniosku o dofinansowanie. Przewidywane nakłady finansowe niezbędne do realizacji inwestycji w zakładanym zakresie okazały się zbyt wysokie. W związku z koniecznością racjonalnego gospodarowania środkami budżetowymi miasta podjęto decyzję o rezygnacji z dalszej realizacji zadania.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 19 maja 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji Wnioskodawca wskazał, że przebudowa ul.

Katowickiej jest niewłaściwa ze względu na wysokie koszty realizacji inwestycji. Komisja przychyliła się do stanowiska Burmistrza Miasta Cieszyna, który poinformował, że po opracowaniu programu obejmującego przebudowę skrzyżowania przewidywane nakłady finansowe niezbędne do realizacji inwestycji okazały się zbyt wysokie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrza Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 27 maja 2026 r. Głosu udzielono Skarżącemu, który przedstawił dodatkowe stanowisko w tej sprawie. W toku dyskusji nie podniesiono dalszych głosów.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrza Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznała skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż zarzuty odnoszące się *do pracy Urzędu Miasta Cieszyna* należy odczytać, jako skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna, bowiem zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy* – a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*.

Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym*.

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym także planowanie inwestycji – także drogowych – planowanie także środków na tego typu zadania oraz ich wykonywanie poprzez zawieranie umów na wykonanie poszczególnych działań w celu realizacji danej inwestycji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.