

**UCHWAŁA NR XXVIII/396/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 26 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 26 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, złożonej dnia 26 kwietnia 2026 r. na pracę Burmistrza Miasta Cieszyna w związku z opracowaniem projektu przetargu na sprzedaż terenów po Przedsiębiorstwie LAS.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa:

Organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Skarżący w złożonej w dniu 26 kwietnia 2026 r. skardze zarzucił Burmistrz Miasta Cieszyna oraz autorom projektu przetargu działania na szkodę Miasta Cieszyna, braku elementarnej wiedzy o sporządzaniu i organizacji przetargów, braku dbałości o interes Miasta oraz Mieszkańców Cieszyna w ogłaszaniu przetargów. Skarżący wskazał, że przy organizacji i ogłaszaniu przetargów Burmistrz Miasta Cieszyna Gabriela powinna zadbać o interes Miasta oraz Mieszkańców Cieszyna. To co mi wiadomo wszelkie w/w zasady zostały złamane. Moim zdaniem, mamy do czynienia z działaniem na niekorzyść Miasta, interesu Miasta oraz Mieszkańców Cieszyna. Kto rozsądny w ofercie przetargowej sprzedaży terenu oferuje kupującemu corocznie dopłaty/dofinansowanie w wysokości 250 000,00 zł z tytułu wybudowania na sprzedanym terenie obiektów rekreacyjnych? Kompletny absurd.

Stanowisko wobec postawionych zarzutów, złożone zostało w dniu 15 maja 2026 r. przez Burmistrza Miasta Cieszyna, w którym wskazano, iż *nie został opracowany projekt przetargu na sprzedaż terenów po Przedsiębiorstwie LAS.*

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 19 maja 2026 r. Podczas obrad nie podniesiono dodatkowych głosów.

W związku z powyższym, Komisja biorąc pod uwagę całość zebranych informacji i rozważając treść skargi oraz przedstawione stanowisko, wydała opinię o uznaniu skargi za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 27 maja 2026 r. W toku rozpatrywania skargi głosu udzielono osobie składającej skargę, która przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna oraz Sekretarza Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy.*

Wskazać należy, iż zarzutem skargi jest *opracowanie projektu przetargu na sprzedaż terenów po Przedsiębiorstwie LAS przez Burmistrz Miasta Cieszyna*, zatem zarzuty odnoszą się bezpośrednio do działań i decyzji podejmowanych przez organ wykonawczy gminy w zakresie głównie sposobu gospodarowania majątkiem komunalnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.* Stosownie zaś do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt.* Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa.* Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy *do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.* Nieruchomości gminne to rodzaj mienia komunalnego, a reguły odnoszące się do nieruchomości komunalnych reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 25 tej ustawy *1. Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.*

2. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.

Dodatkowo według art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami *z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustaw, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu.*

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym obrót nieruchomości. Oczywiście jest, że organ wykonawczy zobowiązany jest dochować wszelkich wymaganych prawem przesłanek niezbędnych do dokonania sprzedaży gminnej nieruchomości i wykonać wszelkie niezbędne czynności, czy uzyskać ewentualne zgody. W przypadku kiedy organ wykonawczy nie naruszy norma prawnych w tym zakresie, to nie można mówić o nieprawidłowościach w działaniu organu wykonawczego gospodarowaniu przez niego zasobem gminnych nieruchomości.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.