

**UCHWAŁA NR XXVIII/401/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie wniosku osoby fizycznej z dnia 15 kwietnia 2026 r. w sprawie możliwości odwołania
Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna z funkcji**

Na podstawie art. 18b oraz art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z § 31 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna przyjętego uchwałą nr XLIX/530/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Cieszyna, § 2 uchwały nr XLIX/531/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 października 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz art. 242 § 1 i art. 244 § 2, art. 238 w związku z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Nie uwzględnąć wniosku osoby fizycznej z dnia 15 kwietnia 2026 r., w sprawie możliwości odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna z funkcji.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Pismem złożonym w dniu 15 kwietnia 2026 r. osoba fizyczna wskazała, iż w związku ze stałym procederem odcinania mieszkańców od dostępu do dokumentów źródłowych skarg i wniosków w materiałach pod obrady komisji i rady miejskiej, wnosi o przeprowadzenie np. na komisji spraw społecznych, która zajmuje się m.in. partycypacją obywatelską, dyskusji nad oceną zdolności przewodniczącego do pełnienia funkcji przewodniczącego rady miejskiej Cieszyna. Przewodniczący wydaje się nie rozumieć, że publikowanie dokumentów źródłowych pod obrady jest jednym z podstawowych elementów transparentnej działalności organu publicznego jakim jest rada miejska. W ocenie Wnioskującego przewodniczący powinien być odwołany ze stanowiska za cyniczne działanie wbrew jawności i za nieustanne ignorowanie sygnałów od mieszkańców których pozbawił dostępu do tych dokumentów.

W stanowisku złożonym dnia 19 maja 2026 r. Burmistrz Miasta Cieszyna wskazała, iż zgodnie z przepisami art. 19 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Wniosek mieszkańca o przeprowadzenie na np. Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Cieszyna dyskusji nad oceną zdolności Przewodniczącego do pełnienia funkcji można potraktować jako wniosek w trybie uregulowanym w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Odnosząc się do zarzutów mieszkańca wyjaśniam, że zasady ograniczenia publikowania skarg mieszkańców są podyktowane ochroną danych osobowych oraz dóbr osobistych osób skarżących, które mogą być naruszone w związku z publikacją pełnej treści skargi. Żaden przepis prawa nie zobowiązuje organ rozpatrujący skargę do publikowania, w tym w Biuletynie Informacji Publicznej, dokumentów związanych z rozstrzygnięciem skargi. Zarazem dostęp do dokumentów publicznych realizowany jest w oparciu o ustawę od ostępie do informacji publicznej z zastrzeżeniem, iż prawo do informacji publicznej może być ograniczone jeżeli istnieją przepisy szczególne, które ten dostęp ograniczają. Tak więc działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna w tym zakresie jest zgodne z prawem. Zarzuty stawiane przez mieszkańca we wniosku nie mają uzasadnienia.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 19 ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym:

Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1.

Uznać trzeba, że jest to szczególny tryb, w którym można przeprowadzić odwołanie przewodniczącego rady.

Uznać trzeba, że ten szczególny tryb uregulowany wskazanymi przepisami, nie wyklucza podjęcia inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców w tym zakresie. Zasadniczym postulatem wniosku jest możliwość odwołania przewodniczącego, to znaczy możliwość podjęcia przez radę uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna. Złożony wniosek powinien być zatem także rozpatrywany pod kątem próby obejścia przepisów o inicjatywie uchwałodawczej mieszkańców, skoro przewodniczący odwoływany jest uchwałą rady miejskiej. Przy rozpatrywaniu wniosku powołać trzeba zatem art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym grupa mieszkańców gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Stosownie do delegacji zawartej w art. 41a ustawy

o samorządzie gminnym rada gminy posiada legitymację do określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich. Uchwałą nr XLIX/531/18 z dnia 25 października 2018 r. Rada Miejska Cieszyna określiła szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalne wymogi jakim muszą odpowiadać składane projekty. Zgodnie z §2 przedmiotowej uchwały *z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić co najmniej 300 mieszkańców Cieszyna*. Pojedynczy mieszkaniec nie posiada legitymacji do złożenia wniosku w sprawie podjęcia przez Radę Miejską uchwały bez względu na przedmiot jej regulacji.

Z kolei zamknięty katalog podmiotów, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza zawarty jest w § 31 ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna przyjętego uchwałą nr XLIX/530/18 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Cieszyna zgodnie z którym *inicjatywa uchwałodawcza przysługuje:*

- 1) *Burmistrzowi,*
- 2) *komisjom,*
- 3) *klubom radnych,*
- 4) *grupie co najmniej 3 radnych,*
- 5) *mieszkańcom Cieszyna posiadającym czynne prawo wyborcze do Rady w liczbie co najmniej 300, na zasadach określonych w odrębnej uchwale.*

Zastrzec trzeba, iż w zakresie ewentualnych *statutowych inicjatorów* odwołania przewodniczącego rady miejskiej, obowiązuje regulacja szczególna – art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym – która wymaga złożenia wniosku przez co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady. Uwzględnienie zatem wniosku osoby fizycznej wymagałoby następnie złożenia wniosku przez tak określoną grupę radnych, a następnie przegłosowanie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego *bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.*

Wniosek był przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 25 maja 2026 r. Podczas obrad Komisji, wskazano, iż *nie można odwołać Przewodniczącego z funkcji na wniosek mieszkańca.*

W związku z powyższym, Komisja - biorąc pod uwagę całość zebranych informacji i rozważając treść wniosku oraz przedstawione stanowisko, a także względy prawne wskazane wyżej - wydała opinię jednak o nieuwzględnieniu wniosku.

Biorąc pod uwagę treść wniosku i postawione w nim postulaty, stanowisko Burmistrz Miasta Cieszyna oraz argumentację prawną wskazaną we wcześniejszej części zawiadomienia oraz opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w szczególności głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania wniosku, Rada Miasta Cieszyna zdecydowała o nieuwzględnieniu wniosku.

--

W przypadku gdy wniosek, w wyniku jej rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania wnioskodawcy.