

**UCHWAŁA NR XXVIII/405/26  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie skarg osoby fizycznej z dnia 9 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skarg osoby fizycznej z dnia 9 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

**Janusz Kolder**

## Uzasadnienie

W dniu 9 kwietnia 2026 r. wpłynęły dwie skargi osoby fizycznej na Burmistrz Miasta Cieszyna, tożsame w swej treści, a w których Skarżący wskazał, że przyczyną złożenia skarg jest *nieudzielanie informacji na temat powołania zastępcy burmistrza do rady nadzorczej spółki miejskiej Zakład Budynków Miejskich. Burmistrz odmawia odpowiedzi na proste pytania, które wzbudzają uzasadnione zainteresowanie opinii publicznej.* Następnie Skarżący przytoczył pytania, które zadał, m.in. *czy Przemysław Major posiada doświadczenie w prowadzeniu spółki prawa handlowego? Czy Major prowadził spółkę prawa handlowego? Jakie istotne doświadczenie w zakresie spółek prawa handlowego posiada Major? Proszę o udostępnienie CV i listu motywacyjnego Majora w związku z tą nominacją/rekrutacją. Czy Major posiada doświadczenie w zakresie działania w radzie nadzorczej? Jeśli tak, to jakie?*

Burmistrz Miasta Cieszyna złożyła w dniu 22 maja 2026 r. pisemne wyjaśnienia, w których stwierdziła, iż *Wnioskodawca został poinformowany w dniu 2 kwietnia br. oraz w dniu 23 kwietnia br. iż zadane przez niego pytania nie stanowią zapytań o informacje publiczną w rozumieniu przepisów ustawy. Kwestie poruszane przez Skarżącego dotyczą konkretnej, indywidualnej sprawy administracyjnej prowadzonej przez Burmistrza Miasta Cieszyna. Skarga odnosi się do toku prowadzonej sprawy dotyczącej udostępnienia informacji publicznej. Zuwagi na powyższe, Rada Miejska Cieszyna powinna przekazać skargę zgodnie z właściwością do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta, który wszczął tę sprawę i udzielał odpowiedzi Skarżącemu.*

W przedstawionym zatem stanowisku wskazano na stan faktyczny, zgodnie z którym Skarżący zawniósł o udostępnienie informacji i dokumentów wskazanych w skargach w zakresie powołania przez organ wykonawczy gminy II Zastępcy Miasta Cieszyna do Rady Nadzorczej spółki komunalnej: Zakład Budynków Miejskich w Cieszynie Sp. z o.o. Dalej ze stanu faktycznego wynika, że w odpowiedzi Wnioskujący otrzymał pismo, w którym wskazano, że żądane przez Niego informacje nie stanowią informacji publicznej.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje specyficzny tryb i narzuca tok postępowania w zależności od tego czy organ:

- 1) posiada żadaną informację publiczną i jej udziela, bowiem nie ma co do tego przeszkód w obowiązujących przepisach prawnych – wówczas organ dokonuje czynności materialno-technicznej w postaci udostępnienia informacji;
- 2) posiada informację publiczną, jednak ze względów wskazanych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacja nie może zostać udostępniona (np. ze względu na prywatność osoby fizycznej, tajemnicę przedsiębiorstwa, itp.) – wówczas organ odmawia udzielenia informacji publicznej poprzez wydanie decyzji administracyjnej na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnej;
- 3) posiada żadaną informację, ale nie nosi ona cech informacji publicznej – wówczas *zwykłym* pismem organ informuje o tym wnioskującego, co także stanowi czynność materialno-techniczną;
- 4) nie posiada żądanej informacji - informuje o tym wnioskującego w drodze czynności materialno-technicznej – nie mają tu zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – także te związane z obowiązkiem organu do przekazania pisma organowi właściwemu.

Powyższe sposoby załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej są uzależnione od zaistnienia określonych przesłanek prawnych i brak jest tu miejsca na dowolność ze strony organu, który posiada daną informację. Zaznaczyć przy tym trzeba, że nie są to jedyne opcje, bowiem może

się jeszcze zdarzyć, że organ posiada żadaną informację publiczną, ale została ona umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej – wówczas należy wskazać to wnioskodawcy, albo, że organ posiada informację publiczną, ale nie może być ona udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku – wówczas organ powinien powiadomić o tym wnioskującego i wskazać w jakiej formie informacja może zostać przekazana.

W przypadkach opisanych wyżej, kiedy wydawana jest decyzja administracyjna – o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub umorzeniu postępowania- jak wspomniano wyżej – stosowany jest Kodeks postępowania administracyjnego, w tym przepisy związane z uprawnieniem do złożenia odwołania, które rozpatrzy organ drugiej instancji.

W przypadku pozostałych *sposobów* załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej tzn. np. wówczas, gdy organ posiada informacje o cechach informacji publicznej i jej nie udostępnia pomimo, że nie istnieją ku temu przeszkody prawne, albo wnioskujący o udostępnienie odmiennie ocenia informację jako publiczną - po otrzymaniu informacji, że zdaniem organu informacja nie posiada takich cech (warunkujących udostępnienie), wówczas wnioskujący może złożyć skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego i będzie to skarga na bezczynność organu, która rozpatrywana będzie na podstawie art. 3 pkt 8 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Przed Burmistrzem Miasta Cieszyna toczyła się *procedura* związana z dostępem do informacji publicznej. Jak wynika ze stanowiska Burmistrza Miasta Cieszyna, Wnioskujący o dostęp do informacji publicznej otrzymał informację, iż żądane przez Niego informacje nie stanowią informacji publicznej, w związku z tym nie podlegają udostępnieniu.

W przypadku zaś, gdy osoba wnioskująca o udostępnienie informacji publicznej w piśmie zarzuca organowi, że nie udzielono jej informacji publicznej lub błędnie oceniono żadaną informację jako nieposiadającą cech informacji publicznej lub z innych przyczyn uważa, że wniosek został załatwiony nieprawidłowo, to pismo dotyczące rozpatrzenia tego wniosku powinno zostać poddane ocenie pod kątem tego, czy nie stanowi skargi na bezczynność tego organu, który wniosek rozpatrywał. Oceny treści takiego pisma – powinien dokonać organ, będący w posiadaniu informacji i załatwiającej wniosek zgodnie z przewidzianym przez przepisy tokiem.

W związku z powyższym każde pismo, które wpływa do organów gminy w przedmiotowej sprawie powinno zostać rozpatrzone w zgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W przypadku oceny pisma jako skargi, która powinna zostać przekazana do właściwego sądu administracyjnego (a gdyby np. została wydana decyzja odmawiająca udostępnienia informacji publicznej – organ II instancji – właściwe samorządowe kolegium odwoławcze) organ będzie zobowiązany ocenić, czy sposób załatwienia wniosku był prawidłowy. Jeśli sąd uzna, że informacja powinna być udostępniona jako publiczna, stwierdzi, że organ pozostawał w bezczynności.

W tym przypadku organ stanowiący gminy nie posiada kompetencji, aby ocenić prawidłowość załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, w posiada której nie jest. Organ, który posiada informację publiczną zobowiązany jest dokonać oceny wniosku o udostępnienie tej informacji, a ewentualny *sprzeciw* wnioskodawcy, powinien zostać oceniony pod kątem środków prawnych wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, Kodeksu postępowania administracyjnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego:

**Art.231. § 1.** *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

**Art.232. § 1.** *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

*§ 2. Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

*§ 3. O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ponieważ zatem skargi osoby fizycznej dotyczyły rozpatrywanego przez Burmistrza Miasta Cieszyna wniosku o udostępnienie informacji publicznej, to ten organ powinien ocenić skargi w kontekście i z zastosowaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej i innych właściwych przepisów.

Skargi były przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 25 maja 2026 r. Podczas posiedzenia Komisji obecna była osoba składająca skargi, która stwierdziła, że *nie pojawiły się informacje dotyczące powołania Zastępcy do Rady Nadzorczej, wskazując na możliwą „współzależność służbową”*. Obecny na posiedzeniu Komisji Sekretarz Miasta Cieszyna wskazał, iż sprawa była przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej, która nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. W toku dyskusji nad skargami Komisja stwierdziła, że *informacja o powołaniu Wiceburmistrza jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w KRS, wobec czego nie można uznać, iż została zatajona.*

Komisja biorąc pod uwagę treść skarg, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skarg do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skarg, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna uznała się za niewłaściwą i przekazała skargi do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

--

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.