

**UCHWAŁA NR XXVIII/406/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie skargi osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 i 232 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać Radę Miejską Cieszyna organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna i przekazać ją Burmistrzowi Miasta Cieszyna do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wpłynęła skarga osoby fizycznej na Burmistrza Miasta Cieszyna, w której wskazała, że składa skargę na burmistrza z powodu sztucznego wydłużania terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek o informację publiczną – udostępnienie protokołów z komisji w obecnej kadencji. Skarżący przedstawił chronologię zdarzeń, z której wynika, że złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej w dniu 7 kwietnia 2026 r., a w 14 kwietnia 2026 r. otrzymał wezwanie do uzupełnienia braków i wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 30 kwietnia 2026 r. Wskazał on, że w cywilizowanych urzędach praktyką jest wykonanie telefonu do wnioskodawcy i doprecyzowanie nieścisłości we wniosku. Wnioskodawca nie ma obowiązku określania sposobu udzielenia odpowiedzi na wniosek, jako że zwyczajowo odpowiedzi udziela się adekwatnie do formy złożonego wniosku. Termin został sztucznie wydłużony o dodatkowe dziewięć dni. Urząd nie przejawia żadnego zachowania wychodzącego naprzeciw wnioskodawcy. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków wskazałem formę udostępnienia jako publikację tych sprawozdań na BIP.

Burmistrz Miasta Cieszyna złożyła w dniu 22 maja 2026 r. pisemne wyjaśnienia, w których stwierdziła, iż ustawa o samorządzie gminnym nie obliguje organów gminy do publikacji protokołów z posiedzeń Komisji Rady Miejskiej. Takie zobowiązanie nie jest również zawarte w Statucie Miasta Cieszyna. Wnioskodawca pismem z dnia 10 kwietnia został wezwany do uzupełnienia wniosku o sposób i formę udostępnienia informacji publicznej (nie określił, czy wnioskuje o udostępnienie protokołów elektronicznie czy do wglądu osobistego w Urzędzie) oraz o doprecyzowanie zakresu wnioskowanej informacji (nie wskazał, o protokoły których komisji wnioskuje o udostępnienie). Z uwagi na obszerność dokumentacji i czas potrzebny na jej przygotowanie do wglądu czy też sporządzenie skanów wnioskodawca został poinformowany o przedłużeniu terminu na rozpatrzenie Jego wniosku. Pracownicy Biura Rady Miejskiej przygotowując protokoły do udostępnienia musieli wykonać dodatkowe czynności, tj. odłączyć od nich listy obecności., gdzie widnieją imiona i nazwiska innych mieszkańców uczestniczących w posiedzeniach oraz ich podpisy, przejrzeć dokumentację, czy nie znajdują się w niej informacje chronione, itp. Następnie w dniu 14 kwietnia br. Wnioskodawca odpowiadając na wezwanie zaproponował publikację protokołów w BUP i wskazał że zakres żądanych danych dotyczy wszystkich Komisji Rady Miejskiej. Kolejno Wnioskodawca został poinformowany, że w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie istnieje żaden przepis prawa, który wskazywałby na uprawnienia strony do żądania zamieszczenia, bądź też usunięcia określonych informacji publicznej z Biuletynu Informacji Publicznej. Ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o dostępie do informacji publicznej nie obliguje organów gminy do publikacji protokołów z posiedzeń komisji rady. Kwestie poruszane przez Skarżącego dotyczą konkretnej, indywidualnej sprawy administracyjnej prowadzonej przez Burmistrza Miasta Cieszyna. Skarga odnosi się do toku prowadzonej sprawy dotyczącej udostępnienia informacji publicznej. Z uwagi na powyższe Rada Miejska Cieszyna powinna przekazać skargę zgodnie z właściwością do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta, który wszczął tę sprawę i udzielał odpowiedzi Skarżącemu.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje specyficzny tryb i narzuca tok postępowania w zależności od tego czy organ:

- 1) posiada żadaną informację publiczną i jej udziela, bowiem nie ma co do tego przeszkód w obowiązujących przepisach prawnych – wówczas organ dokonuje czynności materialno-technicznej w postaci udostępnienia informacji;
- 2) posiada informację publiczną, jednak ze względów wskazanych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacja nie może zostać udostępniona (np. ze względu na prywatność osoby

fizycznej, tajemnicę przedsiębiorstwa, itp.) – wówczas organ odmawia udzielenia informacji publicznej poprzez wydanie decyzji administracyjnej na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnej;

- 3) posiada żadaną informację, ale nie nosi ona cech informacji publicznej – wówczas *zwykłym* pismem organ informuje o tym wnioskującego, co także stanowi czynność materialno-techniczną;
- 4) nie posiada żądanej informacji - informuje o tym wnioskującego w drodze czynności materialno-technicznej – nie mają tu zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego – także te związane z obowiązkiem organu do przekazania pisma organowi właściwemu.

Powyższe sposoby załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej są uzależnione od zaistnienia określonych przesłanek prawnych i brak jest tu miejsca na dowolność ze strony organu, który posiada daną informację. Zaznaczyć przy tym trzeba, że nie są to jedyne opcje, bowiem może się jeszcze zdarzyć, że organ posiada żadaną informację publiczną, ale została ona umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej – wówczas należy wskazać to wnioskodawcy, albo, że organ posiada informację publiczną, ale nie może być ona udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku – wówczas organ powinien powiadomić o tym wnioskującego i wskazać w jakiej formie informacja może zostać przekazana.

W przypadkach opisanych wyżej, kiedy wydawana jest decyzja administracyjna – o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub umorzeniu postępowania- jak wspomniano wyżej – stosowany jest Kodeks postępowania administracyjnego, w tym przepisy związane z uprawnieniem do złożenia odwołania, które rozpatrzy organ drugiej instancji.

W przypadku pozostałych *sposobów* załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej tzn. np. wówczas, gdy organ posiada informacje o cechach informacji publicznej i jej nie udostępnia pomimo, że nie istnieją ku temu przeszkody prawne, albo wnioskujący o udostępnienie odmiennie ocenia informację jako publiczną - po otrzymaniu informacji, że zdaniem organu informacja nie posiada takich cech (warunkujących udostępnienie), wówczas wnioskujący może złożyć skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego i będzie to skarga na bezczynność organu, która rozpatrywana będzie na podstawie art. 3 pkt 8 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Załatwiając wniosek o udostępnienie informacji publicznej organ bierze pod uwagę także przepisy, które mają zastosowanie w toku procedowania wniosku, tzn.:

- co do formy udostępnienia informacji żądanych wnioskiem – zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej *udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku;*
- co do terminu udzielenia informacji publicznej – zgodnie z art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej *udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.*

Przed Burmistrzem Miasta Cieszyna toczyła się procedura związana z dostępem do informacji publicznej. Jak wynika ze stanu faktycznego przedstawionego w skardze, organ zawiadomił wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu udostępnienia informacji.

W orzecznictwie przyjmuje się, że podmiot zobowiązany nie może w sposób dowolny uzasadniać niedotrzymania terminu załatwienia żądania. Muszą to być takie powody, które są bezpośrednio związane z opóźnieniem w udostępnieniu konkretnej informacji publicznej, a brak

uzasadnionych powodów przedłużenia terminu do rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie daje podstawy do przyjęcia, że powiadomienie o wydłużeniu rozpoznania sprawy jest skuteczne i zwalnia organ z zarzutu beczynności.

Zatem złożone pismo powinno zostać ocenione przez organ prowadzący procedurę związaną z udostępnieniem informacji publicznej, czy nie stanowi ono skargi na beczynność tego organu, który wniosek rozpatrywał, w związku z być może – zdaniem wnioskującego o udostępnienie określonych informacji – niezasadnym przedłużeniem wydłużenia terminu udzielenia informacji. Oceny treści takiego pisma – powinien dokonać organ, będący w posiadaniu informacji i załatwiającej wniosek zgodnie z przewidzianym przez przepisy tokiem.

W związku z powyższym każde pismo, które wpływa do organów gminy w przedmiotowej sprawie powinno zostać rozpatrzone w zgodności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym, zastosowanie znajdzie w tym przypadku przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego, które nakazują przekazać wniosek do rozpatrzenia organowi zgodnie z właściwością.

Art.231. § 1. *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

Art.232. § 1. *Organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu.*

§ 2. *Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

§ 3. *O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

Ponieważ zatem skarga osoby fizycznej dotyczyła rozpatrywanego przez Burmistrza Miasta Cieszyna wniosku o udostępnienie informacji publicznej, to ten organ powinien ocenić skargę w kontekście i z zastosowaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej i innych właściwych przepisów.

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 25 maja 2026 r. Komisja biorąc pod uwagę treść skargi, pisemne stanowisko organu wykonawczego, stanowiska wyrażone podczas obrad Komisji oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy, opowiedziała się za przekazaniem skargi do załatwienia zgodnie z kompetencjami Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

Wobec powyższych okoliczności, w szczególności treść zarzutów skargi, obowiązujące przepisy i stanowisko zajęte przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Cieszyna uznała się za niewłaściwą i przekazała skargę do załatwienia podmiotowi właściwemu – Burmistrzowi Miasta Cieszyna.

--

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.