

**UCHWAŁA NR XXVIII/408/26  
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

**Rada Miejska Cieszyna  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 24 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

**Janusz Kolder**

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 24 kwietnia 2026 r. na *Burmistrz Miasta Cieszyna*.

#### **Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:**

##### **organ, od którego pochodzi zawiadomienie:**

Rada Miejska Cieszyna.

##### **Sposób załatwienia skargi:**

skarga została uznana za bezzasadną.

##### **Zawiadomienie podpisał:**

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. osoba fizyczna złożyła skargę, podając w tytule, iż jest to skarga na *Burmistrz Miasta Cieszyna – terminy odpowiedzi burmistrza na interpelacje*.

Skarga wskazywała, iż *na podstawie interpelacji radnego Macury (BRM.0003.40.2026) kierując skargę na burmistrza za spóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na interpelację radnego. Sugeruję komisji rewizyjnej podjęcie tego tematu, jako że sytuacje tego typu zdarzają się częściej.*

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia 20 maja 2026 r., że *odpowieź na interpelację Pana Radnego Władysława Macury była podpisana i przekazana po terminie. Spowodowane to było oczekiwaniem na uzyskanie uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, od czego zależało, czy konsultacje projektu mogą zostać ogłoszone 24 kwietnia br., co umożliwiło pilne przystąpienie do konsultacji społecznych (ogłoszenie zostało opublikowane 24 kwietnia 2026 r.), a także zawarcie pełnych informacji w tym zakresie w odpowiedzi na interpelację. Zauważam, że Pan Radny Macura nie wyrażał dezaprobaty z powodu opóźnienia w uzyskaniu odpowiedzi na interpelację.*

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 25 maja 2026 r. W toku dyskusji podczas obrad Komisji stwierdzono, że *jeśli wydział lub jednostka Urzędu potrzebuje więcej czasu na przygotowanie odpowiedzi, powinna poinformować o tym radnego.*

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrz Miasta Cieszyna funkcję, a przede wszystkim przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko uznała jednak skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 27 maja 2026 r. W toku dyskusji nie podniesiono dodatkowych głosów, ani nie zgłoszono wątpliwości.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrz Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za bezzasadną.

##### **Uzasadnienie prawne:**

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż skargę jednoznacznie zakwalifikowano, jako skargę na organ wykonawczy gminy. Zarzuty odnosiły się bowiem do *spóźnienia w udzielaniu odpowiedzi na interpelację radnego*, a co za tym idzie skarga podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy*.

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów*. Dalej stosownie do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *organem wykonawczy w gminie jest wójt*. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa*.

Na podstawie zaś kluczowego w kwestii interpelacji art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym *interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*.

Obowiązkiem zatem burmistrza miasta jest udzielenie pisemnej odpowiedzi na interpelację lub zapytanie radnego w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania. Termin ten należy liczyć od momentu otrzymania przez burmistrza danej interpelacji lub zapytania (nie od momentu wpływu interpelacji lub zapytania do przewodniczącego rady).

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 Kpa:

*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*