

**UCHWAŁA NR XXVIII/410/26
RADY MIEJSKIEJ CIESZYNA**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osoby fizycznej z dnia 16 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta
Cieszyna**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miejska Cieszyna
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 16 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Miasta Cieszyna.

§ 2. Faktyczne i prawne uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Cieszyna, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna

Janusz Kolder

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), niniejsze uzasadnienie stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi: złożonej dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie braku transparentności w sprawie sprzedaży terenów przemysłowych po ich rekultywacji.

Zgodnie z przywołanym art. art. 238 § 1 Kpa zawiadamia się:

organ, od którego pochodzi zawiadomienie:

Rada Miejska Cieszyna.

Sposób załatwienia skargi:

skarga została uznana za bezzasadną.

Zawiadomienie podpisał:

Przewodniczący Rady Miejskiej Cieszyna – Janusz Kołder.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. (data wpływu) osoba fizyczna złożyła skargę na Burmistrza Miasta Cieszyna za *brak jednoznacznej informacji w przekazie medialnym oraz stronach BIP-u i oficjalnej stronie*

www.cieszyn.pl

o zamiarze jego sprzedaży przez gminę.

Zasadniczo skarga wskazywała, iż Skarżący dowiedział się o jednoznacznej decyzji władz Miasta Cieszyna odnośnie zbycia terenów byłego przedsiębiorstwa „Las” po zakończeniu rekultywacji czyli wyburzeniu zabudowań po fabrycznych. Taką informację uzyskałem podczas rozmowy telefonicznej z jednym z naczelników wydziału urzędu. Żadna dzierżawa lub jakakolwiek inna forma wykorzystania tych terenów po rekultywacji, tylko sprzedaż i pozbycie się deficytowego równego, uzbrojonego, dobrze usytuowanego terenu wchodzi w grę jaką rozpoczęła Pani Burmistrz Naszego Miasta. Po mimo wielu przeprowadzonych rozmowach w temacie ogłoszenia tych zamiarów sprzedaży z pracownikami Urzędu Miasta Cieszyn podległych Pani Burmistrz, do dnia dzisiejszego nie ogłoszono tej wiadomości opinii publicznej na dostępnych miastu różnego rodzaju informatorach. Można przypuszczać, że celowo tak ważną informację zataja się przed większością mieszkańców. Jednocześnie wygląda na to, że władza chce pozbyć się zabytku przy Bolko Kantora 5, bo on również wchodzi w skład zabudowań terenów po przemysłowych. Jest oczywiście jeszcze inna możliwość, że Pani Burmistrz o tym nie wie, ale to jedynie by świadczyło o nieodpowiednim nadzorze z jej strony nad pracownikami, co też w takim razie podlegałoby skardze o brak nadzoru.

Burmistrz Miasta Cieszyna odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazała w stanowisku z dnia 20 maja 2026 r., że *informacja o projekcie „Adaptacja terenu przemysłowego w rejonie Al. Łyska w Cieszynie na nowe funkcje gospodarczo-społeczne” zamieszczona została na stronie*

www.cieszyn.pl

w Strefie Mieszkańca w zakładkach „Projekty ze źródeł zewnętrznych”/”Fundusze europejskie”. Zakres informacji jest adekwatny do wymagań określonych w umowie o dofinansowanie projektu. Informacja nie zawiera opisu przyszłego sposobu udostępnienia nieruchomości pod realizację

inwestycji. Informacje o przyszłych działaniach w tym zakresie będą przekazane do publicznej wiadomości zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwały Rady Miejskiej Cieszyna.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Cieszyna w dniu 25 maja 2026 r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji, mając na względzie skargę osoby fizycznej, przedstawione przez organ wykonawczy stanowisko, a także biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i pełnioną przez Burmistrza Miasta Cieszyna funkcję, uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Cieszyna rozpatrywała skargę podczas sesji w dniu 27 maja 2026 r. W toku rozpatrywania skargi głosu udzielono osobie składającej skargę, która przedstawiła swoje stanowisko. W dalszej części obrad radni wskazali obszary, w których wnioskodawca może mieć rację, w szczególności jasnego komunikowania w głównych kanałach zamiarów władzy co do ewentualnej sprzedaży terenów potencjalnemu inwestorowi.

Biorąc pod uwagę treść skargi i postawione w niej zarzuty, odniesienie się do zarzutów Burmistrza Miasta Cieszyna, której skarga dotyczyła, argumentację prawną wskazaną w dalszej części zawiadomienia oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a także głosy podniesione w dyskusji podczas rozpatrywania skargi, uznała skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne:

W zakresie złożonej skargi stwierdzić należy, iż zarzuty odnoszą się bezpośrednio do działań i decyzji podejmowanych przez organ wykonawczy gminy w zakresie zarówno sposobu gospodarowania majątkiem komunalnym, jak i komunikowania podejmowanych decyzji i planów opinii publicznej, ewentualnie w zakresie braku nadzoru nad pracownikami.

Skarga zatem podlegała rozpoznaniu przez Radę Miejską Cieszyna na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy.*

Zgodnie z kolei z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Stosownie zaś do treści art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organem wykonawczym w gminie jest wójt. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje zadania gminy określone przepisami prawa. Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.*

To zatem do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem gminy, w tym także planowanie, w jaki sposób majątek gminy, w tym obiekty o charakterze użyteczności publicznej będą wykorzystywane na wykonywanie zadań własnych gminy. W kompetencjach organu wykonawczego leżą także planowanie ewentualnych remontów mienia komunalnego, rekultywacji posiadanych terenów, także planowanie środków na ten cel.

W zakresie komunikowania podejmowanych decyzji, organ wykonawczy zobowiązany jest stosować ustawę o dostępie do informacji publicznej, w tym ogłaszać określone informacje na stronie Biuletynu Informacji Publicznej bądź realizować prawo dostępu do informacji publicznej poprzez realizację wniosków o dostęp do informacji publicznej – z uwzględnieniem ograniczeń stawianych przez przepisy. W pozostałym zakresie działalność organów gminy jest jawna, o czym stanowi art. 11b ustawy o samorządzie gminnym, jednak jawności będą podlegały te decyzje i plany organu, czy działania organu, których ujawnieniu nie będzie sprzeciwiał się przepis prawa.

Jeśli chodzi natomiast o pracowników urzędu, to wyłączne uprawnienia posiada tutaj organ wykonawczy, bowiem zgodnie z art. 33 ust. 1 - 3 ustawy o samorządzie gminnym *wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy. Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia. Kierownikiem urzędu jest wójt.*

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kpa:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.